

výrok dne 14. 4. 2019

č. j. 17 C 77/2014-334

výrok dne

a je vykonatelné dnem 12. 4. 2019

V Kladně

dne 11. 12. 2019



USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyně Mgr. Petrou Novákovou ve věci

žalobce: **Stanislav B** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Janem Holubem, LL.M.
sídlem Kleinerova 1504/24, 272 01 Kladno

proti
žalované: **Ing. Arch. Eva B** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Ladislavem Šustrem, Ph.D.
sídlem Kleinerova 24, 272 01 Kladno

o zřízení služebnosti stezky a cesty

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

1. Zřizuje se služebnost stezky a cesty vlastníka pozemku parc. č. [redacted], zapsaném na LV č. [redacted] pro k. ú. Vinařice u Kladna, obec Vinařice v katastru nemovitostí vedeného u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno, přes část pozemku parc. č. [redacted] zapsaném na LV č. [redacted] pro k. ú. Vinařice u Kladna, obec Vinařice v katastru nemovitostí vedeného u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno, a to v rozsahu tak, jak je určen v geometrickém plánu Ing. Lubomíra Č [redacted] č. [redacted] z 13. 8. 2014, který je nedílnou součástí usnesení, kterým bude smír schválen.
2. Žalobce je povinen zaplatit žalované částku 47 580 Kč do tří dnů od právní moci usnesení, kterým bude tento smír schválen.
3. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobce je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Kladně na náhradě nákladů státu částku 969 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Kladně na náhradě nákladů státu částku 969 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal vydání rozsudku, kterým by byla zřízena služebnost průchodu a průjezdu vlastníka pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Vinařice u Kladna přes část pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. Vinařice u Kladna, určenou v geometrickém plánu Ing. Lubomíra Č [redacted] ze dne 13. 8. 2014 č. [redacted], dále se domáhal zřízení služebnosti inženýrských sítí přes takto vymezenou část

pozemku parc. č. ■■■■ ve prospěch pozemku parc. č. ■■■■ s tím, že je povinen zaplatit žalovaným za zřízení služebnosti náhradu újmy ve výši 2 357 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že je vlastníkem pozemku parc. č. ■■■■ o výměře 1405 m², vše v k. ú. Vinařice u Kladna, obec Kladno, na svůj pozemek nemá zajištěn přístup. Protože má zájem na pozemku v souladu s jeho účelovým určením vybudovat rodinný dům, bude třeba zajistit také vedení inženýrských sítí. Nejprůprirozenější a nejúčelnější zajištění přístupu a vedení inženýrských sítí na pozemek žalobce je přes geometrickým plánem Ing. Č. ■■■■ vymezenou část pozemku parc. č. 1906, který je ve společném jmění manželů – žalovaných Jana a Jany I. ■■■■.

2. Původní žalování se žalobou nesouhlasili a navrhli její zamítnutí v celém rozsahu.
3. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 16. 9. 2016 čj.: 17 C 77/2014-164 bylo pravomocně rozhodnuto o zamítnutí žaloby, pokud se jí žalobce domáhal zřízení služebnosti vedení inženýrských sítí. Co do zbytku byl tento rozsudek zrušen rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24. 4. 2018 čj.: 22 Cdo 4690/2017-284.
4. Usnesením ze dne 15. 4. 2019 čj.: 17 C 77/2014-236 bylo rozhodnuto o vstupu stávající žalované do řízení namísto manželů I. ■■■■.
5. V průběhu řízení, při ústním jednání dne 26. 6. 2019 uzavřeli účastníci smír shora ve výroku tohoto usnesení uvedeného znění a navrhli soudu jeho schválení.
6. Výpisem z katastru nemovitostí bylo prokázáno, že žalobce je vlastníkem pozemku parc. č. ■■■■ a žalovaná vlastníci pozemku parc. č. ■■■■ o výměře 179 m², kdy obě nemovitosti se nacházejí v k.ú. Vinařice u Kladna, obci Vinařice. Ze znaleckého posudku Ing. Petra B. ■■■■, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace pozemky a porosty bylo prokázáno, že náhrada za újmu, kterou utrpí vlastník služebného pozemku při zřízení služebnosti cesty a stezky v rozsahu dle výroku tohoto usnesení činí částku 47 580 Kč, bude-li služebný pozemek užíván k rodinnému bydlení.
7. Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
8. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určité a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přiči kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).
9. V daném případě se žalobce domáhal zřízení služebnosti cesty a stezky přes pozemek žalovaných, následně žalované. Povaha projednávaného nároku umožňuje uzavření smíru mezi účastníky, když zřízení služebnosti soudem je až poslední možností, nedojde-li k dohodě vlastníků

pozemků. Účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, naopak je souladný s ustanovením § 1029 a § 1030 občanského zákoníku. Soud proto smír schválil. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval. Součástí schváleného smíru je geometrický plán Ing. Č. [REDACTED], který průběh cesty a stezky na pozemku parc. č. 1906/2 vymezuje. Soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Soud může rozsudkem zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

10. V řízení vznikly náklady státu za zaplacené svědecké a znalečné v celkové výši 1938 Kč (svědecké svědkovi Musilovi v částce 1844 Kč a znalečné placeného státem za znalecký posudek Ing. B. [REDACTED] ve výši 94 Kč). S ohledem na výsledek řízení soud podle § 148 odst. 1 občanského soudního řádu uložil každému z účastníků povinnost zaplatit státu 1/2 náhrady těchto nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebudou-li dobrovolně zaplacená náhrada nákladu státu, bude soudem vymáhána.

Kladno 26. června 2019

Mgr. Petra Nováková
soudkyně

